

**PRIMERA SALA UNITARIA EN MATERIA
FISCAL Y ADMINISTRATIVA**

EXPEDIENTE NÚMERO SENTENCIA NÚMERO	FA/105/2019 002/2020
TIPO DE JUICIO	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEMANDANTE AUTORIDAD DEMANDADA	**** INSPECTOR OFICIAL PERTENECIENTE A LA INSTITUCIÓN FUERZA COAHUILA Y OTROS.
MAGISTRADA	SANDRA LUZ MIRANDA CHUEY
SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA	LUIS ALFONSO PUENTES MONTES
SECRETARIO DE ACUERDOS	MARTÍN ALEJANDRO ROJAS VILLARREAL

**Saltillo, Coahuila de Zaragoza; a veintidós de enero
de dos mil veinte.**

VISTO. El estado que guardan los autos del expediente en que se actúa esta Primera Sala Unitaria en Materia Fiscal y Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, en los términos previstos por los artículos 83, 84, 85, 86 y 87 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza procede a resolver los autos que integran el expediente señalado al epígrafe, y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza el día treinta de mayo de dos mil diecinueve, **** presentó la demanda de Juicio Contencioso Administrativo en contra del **Inspector Oficial que aplicó la boleta de infracción número ****,**

perteneciente a la institución Fuerza Coahuila, que actuó como auxiliar de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila, del Delegado de la Subsecretaría de Transporte en la Delegación Región Laguna, del Subsecretario de Transporte del Estado de Coahuila, del Secretario de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila, y del titular de la Administración Fiscal General, reclamando la nulidad lisa y llana de la **boleta de infracción con número de folio **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve**, y como consecuencia de lo anterior, solicita la **devolución de los pagos efectuados** con motivo de la infracción levantada, formulando conceptos de anulación y ofreciendo pruebas de su intención, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen, aplicando el principio de economía procesal.

Siendo aplicable la no reproducción de los conceptos de anulación, así como las pruebas, pues la falta de su transcripción no deja en estado de indefensión al demandante, en razón que son precisamente de quien provienen y, por lo mismo, obran en autos. Sustentando lo expuesto, las siguientes jurisprudencias:

*“Época: Novena Época, Registro: 1007636, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Apéndice de 2011, Tomo IV. Administrativa Segunda Parte - TCC Primera Sección – Administrativa, Materia(s): Administrativa, Tesis: 716, Página: 834. **AGRAVIOS. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO NO ESTÁN OBLIGADOS A TRANSCRIBIRLOS EN LAS SENTENCIAS QUE EMITAN AL RESOLVER LOS RECURSOS DE REVISIÓN FISCAL.** La omisión de los Tribunales Colegiados de Circuito de no transcribir en las sentencias que emitan al resolver los recursos de revisión fiscal los agravios hechos valer por el recurrente, no infringe disposiciones de la Ley de Amparo, pues en términos del artículo 104, fracción I-B, de la Constitución Federal, los mencionados recursos están sujetos a los trámites que la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución fija para la revisión en amparo indirecto; de modo que si el artículo 77 de dicha legislación, que establece los requisitos que deben contener las sentencias, no lo prevé así ni existe precepto alguno que establezca esa obligación, la falta de transcripción de los aludidos motivos de inconformidad no deja en estado de*

indefensión a quien recurre, puesto que son precisamente de quien provienen y, por lo mismo, obran en autos, amén de que para resolver la controversia planteada, el tribunal debe analizar los fundamentos y motivos en los que se sustenta la sentencia recurrida conforme a los preceptos legales aplicables, pero siempre con relación a los agravios expresados para combatirla."

*"Época: Novena Época, Registro: 16652, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Materia(s): Común, Tesis: XXI.2o.P.A. J/30, Página: 2789 **AGRAVIOS. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO NO ESTÁN OBLIGADOS A TRANSCRIBIRLOS EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO EN REVISIÓN.** La omisión de los Tribunales Colegiados de Circuito de no transcribir en las sentencias los agravios hechos valer, no infringe disposiciones de la Ley de Amparo a la cual sujetan su actuación, pues el artículo 77 de dicha legislación, que establece los requisitos que deben contener las sentencias, no lo prevé así ni existe precepto alguno que establezca esa obligación; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión a las partes, pues respecto de la quejosa o recurrente, es de ésta de quien provienen y, por lo mismo, obran en autos, mientras que al tercero perjudicado o demás partes legitimadas se les corre traslado con una copia de ellos al efectuarse su emplazamiento o notificación, máxime que, para resolver la controversia planteada, el tribunal debe analizar los fundamentos y motivos que sustentan los actos reclamados o la resolución recurrida conforme a los preceptos constitucionales y legales aplicables, pero siempre con relación a los agravios expresados para combatirlos."*

SEGUNDO. Recibido el escrito inicial de referencia, Oficialía de Partes de este Tribunal remitió la demanda y anexos descritos en el acuse con número de folio 520/2019 en fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve a la Primera Sala en Materia Fiscal y Administrativa de este Tribunal, designándole el número de expediente FA/105/2019.

TERCERO. En auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve esta Sala Unitaria previno a la parte actora a fin de que subsanara su escrito de demanda, lo que hizo mediante escrito recibido en fecha diez de junio de dos mil diecinueve, en consecuencia, mediante proveído del día trece de junio de la misma anualidad, se admitió a trámite la demanda, con fundamento en los

artículos 13 fracción VIII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza y 51 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

En el mismo proveído, después que este órgano jurisdiccional se pronunció sobre la admisión y desechamiento de las pruebas ofrecidas de la intención de la parte actora, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 52 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, ordenó correr traslado a las autoridades demandadas, para que contestaran la demanda en términos de los artículos 52 y 58 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

CUARTO. En fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve se notificó personalmente a la parte actora a través de persona autorizada para recibir notificaciones; en fecha veinte del mismo mes y año mediante oficio al **Secretario de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, el día veintiocho de junio de la misma anualidad al **Inspector** oficial a través del Coordinador General de Fuerza Coahuila, el uno de julio de dos mil diecinueve al **titular de la Administración Fiscal General** así como al **Subsecretario de Transporte del Estado de Coahuila de Zaragoza**; y por correo certificado en fecha veintiséis de junio de dos mil diecinueve al **Delegado de la Subsecretaría de en la Delegación Laguna**.

QUINTO. Notificada la parte actora y emplazadas las autoridades demandadas, según las diligencias actuariales antes señaladas, el licenciado **** en su calidad de titular de la Dirección General Jurídica de la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad**

del Estado de Coahuila de Zaragoza, en representación de dicha Secretaría, de la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y de la **Delegación de Transporte Región Laguna**, presentó en fecha diez de julio de dos mil diecinueve la contestación a la demanda de la intención de sus representadas, a quienes se les tuvo por contestando en tiempo mediante proveído de fecha quince de julio de dos mil diecinueve.

Por su parte, los licenciados ****, en su carácter de apoderados legales de la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el Inspector demandado, presentaron la contestación de la intención de su representada, misma que se tuvo por interpuesta en tiempo y forma en proveído de fecha cinco de agosto de dos mil diecinueve.

Por lo que hace al **titular de la Administración Fiscal General**, éste fue omiso en dar contestación a la demanda, por lo que en auto del día nueve de octubre de dos mil diecinueve se le tuvo por precluido el derecho respectivo.

En los escritos de contestación presentados por las autoridades demandadas, se sostuvo la legalidad de las actuaciones que realizaron en los términos de los mismos, ofreciendo las pruebas a que se refieren, lo cual se tiene por inserto en el presente resultando, sin que la falta de su transcripción deje en estado de indefensión a las demandadas, en razón que son precisamente de quienes provienen y, por lo mismo, obran en autos, remitiéndome en obvio de repeticiones a los criterios plasmados en el resultando primero.

SEXTO. En virtud de las contestaciones señaladas en el resultando que antecede, se concedió el plazo de quince días a la enjuiciante a efecto de que ampliara su demanda; en ese tenor, mediante los acuerdos de fecha veintiséis de agosto de dos mil diecinueve, así como del día cinco de septiembre del mismo año, se determinó tener por precluido el derecho de la accionante al no haber producido ampliación de la demanda dentro del plazo otorgado para dicho efecto; asimismo, se señaló fecha para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas.

SÉPTIMO. La audiencia de desahogo de pruebas tuvo verificativo el día once de noviembre de dos mil diecinueve, por lo que abierta la audiencia se tuvieron por desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes dada su naturaleza jurídica y por hechas las manifestaciones de la intención de las partes, lo cual quedó asentado en el acta que se levantó con motivo de dicha diligencia.

En dicha acta se concedió el plazo de cinco días para efecto de que formularan sus alegatos contados a partir del siguiente de la conclusión de la audiencia.

OCTAVO. En fecha veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve se dictó acuerdo mediante el cual se tuvo al actor, así como a la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, por presentando los alegatos de sus respectivas intenciones. En dicho proveído se tuvo por precluido el derecho del **Inspector Oficial perteneciente a Fuerza Coahuila**, así como al **titular**

de la Administración Fiscal General, para presentar sus alegatos, al no haberlo hecho dentro del plazo concedido.

Atento a lo anterior, con fundamento en el artículo 82 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, se tuvo la referida certificación con efectos de citación para Sentencia.

En ese sentido, una vez culminadas todas las etapas procesales y no habiendo actuación alguna pendiente por desahogar, de conformidad con el artículo 83 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, por ser este el momento procesal oportuno para dictar la sentencia, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 84 y 85 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, las sentencias que se dicten por este Órgano Jurisdiccional deberán suplir las deficiencias de la demanda, sin analizar cuestiones que no se hayan hecho valer, limitándose a los puntos de la litis planteada. Asimismo, no obstante, de que no necesitan formulismo alguno, las mismas contendrán: *I. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido según el prudente arbitrio del Tribunal; II. Los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitarlos a los puntos cuestionados y a la solución de la litis planteada; III. Los puntos resolutivos en los que se expresarán los actos cuya validez se reconocieron o cuya nulidad se declarase, y IV. Los términos en que deberá ser ejecutada la sentencia por parte de la autoridad*

demandada, así como el plazo correspondiente para ello, que no excederá de quince días contados a partir de que la sentencia quede firme.

SEGUNDO. La competencia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como de esta Primera Sala Ordinaria para conocer el asunto que nos ocupa y dictar el presente fallo, deviene de lo dispuesto en los artículos 3, 11, 12 y 13 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, así como 1, 2, 83, 84, 85, 86 y 87 de la Ley del Procedimiento contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

TERCERO. La personalidad de las partes quedó debidamente acreditada.

Por lo que hace a ****, en el proveído de fecha treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, al interponer el juicio por sus propios derechos.

En cuanto a las autoridades demandadas, se tuvo por reconocida la personalidad del licenciado **** en su calidad de titular de la Dirección General Jurídica de la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, en representación de dicha Secretaría, de la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y de la **Delegación de Transporte Región Laguna**, en fecha quince de julio de dos mil diecinueve; y de los licenciados ****, en su carácter de apoderados legales de la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector** demandado, en proveído de fecha cinco de agosto de dos mil diecinueve.

CUARTO. De la demanda presentada por **** y contestaciones hechas valer oportunamente por las autoridades demandadas, sin que sea necesaria la transcripción de los conceptos de anulación¹, se procede a fijar la litis en los siguientes términos:

Del curso inicial de demanda, se advierte que el actor impugna la boleta de infracción con número de folio **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, pretendiendo su nulidad lisa y llana y como consecuencia, la devolución de los pagos erogados por tal motivo, vertiendo ocho conceptos de anulación en el escrito de mérito.

Conceptos de anulación, que fueron combatidos por la parte demandada oponiendo las defensas que consideraron pertinentes.

Los conceptos de anulación expuestos por la parte actora y las defensas opuestas por las autoridades demandadas, que en síntesis son los siguientes,

¹ Época: Novena Época, Registro: 164618, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Materia(s): Común, Tesis: 2a./J. 58/2010, Página: 830. **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

independientemente del estudio que de manera completa se realizó para pronunciar esta resolución:

Primer concepto de anulación

Del concepto de anulación en estudio se advierte que la parte actora aduce que el acto impugnado no se encuentra debidamente fundado en cuanto a la competencia del funcionario que lo emitió, por lo que refiere que se incumplen las fracciones I y II del artículo 86 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza²; igualmente, arguye que el funcionario no se identificó.

El concepto de anulación de mérito fue atendido por la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, quienes en esencia refieren que la boleta de infracción no fue levantada por personal adscrito a dichas autoridades, y que si bien es cierto que la corporación policial denominada Fuerza Coahuila tiene el carácter de auxiliar, lo es únicamente respecto de la aplicación de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza, y no de las funciones propias de las aquí señaladas; además, refieren que se limitaron a efectuar el trámite necesario para el cobro de la boleta.

² **Artículo 86.**- Se declarará que una resolución administrativa es nula cuando se demuestre alguna de las siguientes causas: **I.** Incompetencia del funcionario que la haya dictado, ordenado o tramitado el procedimiento del que deriva dicha resolución; **II.** Omisión de los requisitos formales exigidos por las leyes, siempre que afecte las defensas del particular y trascienda al sentido de la resolución impugnada, inclusive la ausencia de fundamentación o motivación, en su caso;

Por su parte, la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector** demandado, señala que la boleta de infracción impugnada se encuentra debidamente fundada y motivada.

Segundo concepto de anulación

En síntesis, la accionante señala en el presente concepto de anulación que la boleta de infracción no se encuentra debidamente circunstanciada, por lo que se incumple lo dispuesto por el artículo 336 de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila³.

La **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, aducen de igual forma que la boleta no fue emitida por dichas autoridades ni sus unidades administrativas.

La Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector** demandado, reitera que la boleta de infracción impugnada se encuentra debidamente fundada y motivada.

³ **ARTÍCULO 336.** Al imponer una sanción, la autoridad competente fundará y motivará la resolución, considerando para tal efecto: **I.** Los daños y perjuicios que se hayan producido o puedan producirse; **II.** La gravedad de la infracción; **III.** La intencionalidad o falta de intencionalidad de la comisión de la infracción; **IV.** Las condiciones personales y socioeconómicas del infractor; **V.** La reincidencia del infractor.

En el caso de los operadores del servicio de transporte público, se ordenará además la reevaluación de sus aptitudes físicas, así como la capacitación específica para el acto u omisión de que se trate.

Tercer concepto de anulación

En suma, la enjuiciante sostiene que el acto impugnado no motiva de forma adecuada como es que el servidor público llegó a la conclusión de que se encontraba prestando un servicio público sin permiso del Ayuntamiento.

Las demandadas por su parte dan contestación en los mismos términos señalados en el concepto de anulación que antecede; no pasa inadvertido que los representantes del **Inspector adscrito a Fuerza Coahuila**, al contestar a los hechos, vierte consideraciones que tienden a perfeccionar la circunstanciación del acto impugnado.

Cuarto concepto de anulación

La pleiteante expone en el presente concepto de anulación, que la multa resulta ilegal al no individualizarse de forma adecuada la multa impuesta, pues no se señala como se determinó el monto correspondiente ni se valoraron las circunstancias concretas del presunto infractor.

Las demandadas por su parte dan contestación en los mismos términos señalados en el concepto de anulación primero.

Quinto concepto de anulación

En síntesis, la accionante sostiene que la boleta de infracción combatida no contiene firma autógrafa, sustentado su dicho en el Código Fiscal para el Estado de Coahuila de Zaragoza

Las demandadas por su parte dan contestación en los mismos términos señalados en el concepto de anulación que antecede.

Sexto concepto de anulación

En términos generales, el accionante señala que no se da cumplimiento a lo dispuesto por la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, legislación que, según su dicho, debe ser cumplida por los elementos de la corporación Fuerza Coahuila, particularmente en cuanto a los elementos que deben contener las identificaciones de éstos.

La **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, arguyen toralmente que la legislación invocada por el pleiteante no les resulta aplicable toda vez que la seguridad pública no es competencia de éstas.

Por su parte, los representantes del **Inspector adscrito a Fuerza Coahuila**, manifiestan que el acto administrativo impugnado se encuentra debidamente fundado y motivado.

Séptimo concepto de anulación

En resumen, la parte actora refiere que la multa fue impuesta en salarios mínimos, siendo que la Carta Magna, en su artículo 26 apartado B, penúltimo párrafo, dispone que la Unidad de Medida y Actualización será usada como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía del pago de las obligaciones.

Por su parte, **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, refieren que la multa se impuso en Unidades de Medida y Actualización.

Por lo que hace al **Inspector adscrito a Fuerza Coahuila**, este arguye que el acto administrativo impugnado se encuentra debidamente fundado y motivado.

Octavo concepto de anulación

En paráfrasis de las consideraciones vertidas, la pleiteante sostiene que no se señaló la cauda legal de responsabilidad solidaria en términos del artículo 39, fracción IV, del Código Fiscal para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

La **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, se remite a las manifestaciones vertidas en los conceptos de anulación que le anteceden.

El **Inspector adscrito a Fuerza Coahuila**, señala que el acto administrativo impugnado se encuentra debidamente fundado y motivado.

Litis fijada, que esta Sala se constriñe a resolver conforme a derecho; cabe señalar que corresponde a la parte actora la carga probatoria de acreditar su dicho toda vez que, como se verifica de las constancias que integran el expediente que se resuelve y de la síntesis señalada en el presente considerando, los conceptos de

anulación no constituyen una negativa lisa y llana, sino una negativa calificada, y por tanto, no se configura el supuesto de excepción contenido en el artículo 67 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza⁴.

QUINTO. Previo al estudio de los agravios expresados por la enjuiciante, atendiendo a las técnicas jurídicas procesales, es necesario analizar de forma preferente las causas de improcedencia de la acción y sobreseimiento del juicio contencioso administrativo que hagan valer las partes, así como las diversas que de oficio advierta este Tribunal al ser de orden público⁵.

⁴ Época: Décima Época, Registro: 2007895, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo IV, Materia(s): Administrativa, Tesis: (III Región)4o.52 A (10a.), Página: 3001. **NEGATIVA LISA Y LLANA DE LOS HECHOS QUE MOTIVARON EL ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGNADA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. NO PUEDE CONSIDERARSE ASÍ LA QUE SE CONTRADICE CON LOS ANEXOS DE LA DEMANDA.** El artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo establece, entre otras cosas, que los actos y resoluciones emitidos por las autoridades administrativas gozan de la presunción de legalidad, a menos que el afectado por éstos niegue lisa y llanamente los hechos que los motivaron; de lo anterior se sigue que para estar en condiciones de averiguar si se actualiza la presunción legal referida, es necesario definir cuándo estamos en presencia de una negativa como la que se precisa en dicho numeral. Para ello, debe considerarse que una negativa lisa y llana -también conocida como simple, porque se trata de una mera negación de los hechos señalados por la autoridad- sí es capaz de arrojar la carga de la prueba en perjuicio de la contraparte, pues de lo contrario obligaría a quien la formula a demostrar hechos negativos; en cambio, cuando incluye cortapisas, explicaciones o justificaciones, no puede calificarse así, sino como calificada, toda vez que encierra la afirmación implícita de otros hechos, lo cual acontece cuando en la demanda en el juicio contencioso administrativo federal se expresa una negativa simple de los hechos que motivaron el acto o resolución impugnada, que se contradice con los anexos de aquella, por incluirse en ellos algunos argumentos tendentes a evidenciar la legalidad de la conducta reprochada, pues, en esas condiciones, la negación respectiva deberá considerarse como calificada. Es así, porque resulta de explorado derecho que la demanda y demás documentos que la acompañan, constituyen un todo que debe interpretarse integralmente, para desentrañar la verdadera intención del promovente; pensar lo contrario, implicaría desnaturalizar por completo la esencia del numeral 42 citado, en la medida en que, sin acreditarse la existencia de una auténtica negativa simple, podría arrojarse indebidamente la carga probatoria a la autoridad demandada.

⁵ Época: Novena Época, Registro: 194697, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IX, Enero de 1999, Materia(s): Común, Tesis: 1a./J. 3/99, Página: 13. **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN**

En la especie, de los escritos de contestación a la demanda de la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, se tiene que dichas autoridades solicitan el sobreseimiento del juicio contencioso administrativo por lo que les respecta, pues manifiestan que no intervinieron en la elaboración de la boleta de infracción objeto del presente juicio.

Deviene infundado la causal de sobreseimiento que aducen toda vez que, como se aprecia de su propio dicho, así como de los documentos que adjuntan a su escrito de contestación a la demanda, las antes mencionadas se ocuparon de efectuar el trámite necesario para el cobro de la boleta, esto es, dando seguimiento al acto administrativo de origen, liquidando en numerario el monto que debía ser cubierto por el particular, de donde se obtiene que si bien es cierto no participaron de forma directa en la emisión de la boleta impugnada, si lo hicieron

EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO. De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente. Esto es así porque si bien el artículo 73 prevé diversas causas de improcedencia y todas ellas conducen a decretar el sobreseimiento en el juicio, sin analizar el fondo del asunto, de entre ellas existen algunas cuyo orden de importancia amerita que se estudien de forma preferente. Una de estas causas es la inobservancia al principio de definitividad que rige en el juicio de garantías, porque si, efectivamente, no se atendió a ese principio, la acción en sí misma es improcedente, pues se entiende que no es éste el momento de ejercitarla; y la actualización de este motivo conduce al sobreseimiento total en el juicio. Así, si el Juez de Distrito para sobreseer atendió a la causal propuesta por las responsables en el sentido de que se consintió la ley reclamada y, por su parte, consideró de oficio que respecto de los restantes actos había dejado de existir su objeto o materia; pero en revisión se advierte que existe otra de estudio preferente (inobservancia al principio de definitividad) que daría lugar al sobreseimiento total en el juicio y que, por ello, resultarían inatendibles los agravios que se hubieren hecho valer, lo procedente es invocar tal motivo de sobreseimiento y con base en él confirmar la sentencia, aun cuando por diversos motivos, al sustentado por el referido Juez de Distrito.

respecto de sus consecuencias y consumación, motivo por el cual se encuentran sujetas a las resultas del presente juicio.

SEXTO.- No habiendo actuación alguna pendiente por desahogar, de conformidad con los artículos 83, 84, 85, 86 y 87 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza siendo el momento procesal oportuno para dictar la sentencia, la Primera Sala Unitaria en Materia Fiscal y Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, procede a estudiar los conceptos de anulación plasmados por **** en su demanda, así como lo expuesto por las autoridades demandadas en sus escritos de contestación, en los cuales opusieron las defensas que estimaron oportunas, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada de manera pronta, completa e imparcial, sin que su estudio de forma conjunta o por grupos, en el orden propuesto o en uno diverso, depare perjuicio a los justiciables⁶.

En la especie, se estima que el **primer concepto de anulación** expuesto por el demandante en su escrito inicial de demanda deviene **fundado y suficiente para conceder**

⁶ Época: Novena Época, Registro: 167961, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Febrero de 2009, Materia(s): Común, Tesis: VI.2o.C. J/304, Página: 1677. **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.** El artículo 79 de la Ley de Amparo previene que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Tribunales Colegiados de Circuito y los Juzgados de Distrito pueden realizar el examen conjunto de los conceptos de violación o agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero no impone la obligación al juzgador de garantías de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente en su escrito de inconformidad, sino que la única condición que establece el referido precepto es que se analicen todos los puntos materia de debate, lo cual puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso.

la nulidad del acto impugnado, por los siguientes motivos y fundamentación jurídica:

La parte actora solicita la nulidad de la boleta de infracción con número de folio **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, lo que sustenta básicamente en que no solo es necesario que se señale la autoridad que emitió el acto administrativo, sino que además es necesario que esté debidamente fundamentada su existencia jurídica y que se señalen los preceptos legales que le otorgan facultades y competencia para emitir el acto de molestia.

En ese sentido, el actor manifiesta que:

<<El **Inspector Oficial Demandado** al ser aparentemente un integrante de **FUERZA COAHUILA**, es una autoridad auxiliar para la aplicación de la Ley en cuestión, pero en el presente asunto, omite señalar los fundamentos para su competencia, así como las disposiciones legales que lo facultan para la aplicación de la boleta de infracción y tampoco fundamenta la existencia jurídica de la Institución de la que forma parte.

De la boleta de infracción impugnada se señala escuetamente el **REGLAMENTO DE LA LEY DE TRANSITO Y TRANSPORTE DEL ESTADO** y la **LEY DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COAHUILA** señalamiento que, **NO BASTAN**(sic) para que pueda estar correctamente fundamentada la competencia del **Inspector Oficial Demandado**, ya que solo mencionar un Reglamento o Ley no es suficiente para cumplir con el requisito de fundamentación y motivación consagrado en Artículo 16 de nuestra Carta Magna.>> (Énfasis de origen)

Asimismo, invoca como sustento las jurisprudencias de rubros siguientes:

COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.

COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDAMENTARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE N LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE.

COMPETENCIA. FUNDAMENTACION DE LA.

AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. ESTÁN OBLIGADAS A CITAR LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE FUNDEN SU COMPETENCIA.

El concepto de anulación de mérito fue atendido por la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, quienes sostuvieron en el correlativo al concepto de anulación en estudio que:

"(...) PRIMERO.- Se reitera que la boleta de infracción no fue emitida por personal adscrito a mi representada ni a sus unidades administrativas, ya que tal y como lo expresó el hoy actor en su demanda inicial, la misma fue levantada por un elemento de la corporación denominada Fuerza Coahuila, misma que pertenece a la diversa Secretaría de Seguridad Pública.

Asimismo es importante precisar que de conformidad con lo señalado por el artículo 9 de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza, la multicitada corporación policial es una autoridad auxiliar para la aplicación de la normatividad invocada, sin que esto represente que la misma actúe en auxilio a las funciones de mi representada o de sus unidades administrativas, ya que de acuerdo a lo establecido por los artículos 23 y 29 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Coahuila de Zaragoza, cada una tiene atribuciones diversas.

Resulta necesario señalar que en el caso que nos ocupa, la Subsecretaría de Transporte y Movilidad por conducto de su Delegación de Transporte Región Laguna, únicamente se limitó a efectuar el trámite necesario para el cobro de la boleta de referencia al elaborar la orden de pago de la infracción en cita, así como expedir el oficio de liberación del vehículo correspondiente a favor del propietario, (...)."

Por su parte, la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector** demandado, señala que:

*"(...) Se niega acción y derecho para reclamar la nulidad de la boleta de infracción número **** de fecha 23 de mayo de 2019, aplicada por el oficial Miguel Ángel Ramírez Cardona del Agrupamiento de Proximidad Social de Fuerza Coahuila, de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Coahuila de Zaragoza toda vez que fue emitida en ejercicio de sus funciones y se encuentra debidamente fundada y motivada conforme a los artículos 110 del Reglamento de (sic) Ley de Tránsito y Transporte del Estado de Coahuila de Zaragoza 107*

fracción I, y III, de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

(...)

RESPECTO A LOS CONCEPTOS DE ANULACION.

ÚNICO. Los argumentos hechos valer por el quejoso en los conceptos de anulación marcados con los números, PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SEPTIMO, Y OCTAVO son inoperantes ya que se encuentra debidamente justificada la competencia y debida fundamentación y motivación en la boleta de infracción con folio ****, ya que la misma es emitida por autoridad competente en ejercicio de sus funciones conforme a lo establecido en los artículos 21 Constitucional, 9 de la Ley de Transporte y Movilidad sustentable(sic) para el Estado de Coahuila de Zaragoza, 75 y 76 de la Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Coahuila de Zaragoza e identificarse como oficial del Agrupamiento de Proximidad Social de Fuerza Coahuila, de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, así mismo de la lectura de la misma se desprende, que se encuentra debidamente fundada y motivada, al señalar circunstancias de modo, tiempo y lugar como lugar, fecha y hora de la emisión, el nombre del conductor del vehículo, el vehículo y sus características, las infracciones cometidas, con artículos y reglamentos o leyes infringida(sic) artículo 110 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Transporte del estado(sic) de Coahuila, 102 y 107 Fracción I, y III, 330 Fracciones I y III de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza, nombre y firma del oficial que la emite, así como la firma del conductor al cual se le hizo del conocimiento las faltas cometidas y los artículos que la(sic) sancionan.

De lo antes narrado se advierte que el motivo de disenso totalmente planteado por la parte actora consiste en la inconformidad con el fundamento de la competencia de la autoridad exactora para emitir la boleta de infracción con número de folio ****, en ese sentido, resulta necesario el estudio de la boleta de referencia, de donde se aprecia que la autoridad fundamentó la boleta de trato en los términos de la porción del acto impugnado que en seguida se inserta⁷:

**** imagen inserta

De lo anterior se advierte que, tal como aclara el servidor público exactor, los artículos 107, fracciones I y III, así como 110 en cuanto a la sanción, además del 9 y 331

⁷ Visible a foja 73 de autos

fracciones I y III que cita, corresponden a la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza, mismos que a la letra disponen:

“ARTÍCULO 9. Son autoridades auxiliares para la aplicación de la presente Ley, los peritos, inspectores, así como las dependencias y entidades encargadas de la seguridad pública, la protección civil y de tránsito en el Estado.

Dichas dependencias y entidades coadyuvarán con las autoridades encargadas de la aplicación de la presente Ley en los términos de la legislación que les resulte aplicable; asimismo ejercerán las facultades que conforme a su naturaleza les corresponde o se les delegue.”

“ARTÍCULO 107. Las infracciones por parte de los conductores del servicio de transporte entre particulares, a las obligaciones previstas en este capítulo será sancionado de la siguiente forma:

I. Por no acreditar estar registrado en una empresa de redes de transporte, multa de cien a quinientas veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente.

(...)

III. Por realizar alguna de las prohibiciones que se establecen en el artículo 104 de esta ley, multa de cien a quinientas veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente.”

“ARTÍCULO 110. Se requerirá concesión otorgada por parte de la Secretaría para la prestación del servicio de transporte de pasajeros en las siguientes modalidades:

I. Masivo;

II. Colectivo intermunicipal.”

“ARTÍCULO 331. Son causas del retiro de los vehículos de la circulación, para su depósito en aquellas áreas que determine la autoridad competente, las siguientes:

I. No contar con la concesión o el permiso para realizar el servicio público de transporte, según corresponda. En el caso de los conductores de servicio de transporte entre particulares, el omitir acreditar que se encuentran registrados en una Empresa de Redes de Transporte ya registrada ante la Secretaría;

(...)

III. Por falta de una o ambas placas vigentes, excepto que cuenten con el comprobante vigente de reposición o con el acta levantada ante agente del Ministerio Público que justifique su pérdida, cuya fecha no sea mayor a cinco días de antelación; (...).”

Para efectos del presente concepto de anulación, resulta de medular relevancia el artículo 9 antes transcrito

por ser el único que se refiere al ejercicio de facultades, siendo que el resto se ocupa de las hipótesis normativas para la imposición de sanciones y retiro del vehículo.

En ese contexto, se verifica que el numeral 9 de referencia, si bien señala que las entidades encargadas de la seguridad pública y tránsito en el Estado son auxiliares para la aplicación de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza, y que ejercerán las facultades que les sean delegadas o que les correspondan de conformidad con su naturaleza; no se debe perder de vista que dicho precepto legal no autoriza expresamente a los elementos pertenecientes a la corporación denominada Fuerza Coahuila para levantar boletas de infracción por las conductas cometidas por los particulares que constituyan una violación a la Ley en comento.

Lo anterior resulta trascendental para la validez y eficacia del acto administrativo toda vez que la debida fundamentación de la competencia de la autoridad es un requisito esencial de los actos de autoridad, sin el cual, se deja en completo estado de indefensión al gobernado al no encontrarse en aptitud de advertir si la autoridad emisora del acto administrativo tiene facultades para ello, o si la conducta desplegada se ajusta a las atribuciones legales otorgadas a la autoridad.

Sirve de sustento la jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable con el número de tesis P./J. 10/94, visible en página 12, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Número 77, del mes de Mayo de 1994, Octava Época, cuyo rubro y texto son:

“COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACION ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.

Haciendo una interpretación armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, se advierte que los actos de molestia y privación deben, entre otros requisitos, ser emitidos por autoridad competente y cumplir las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello esté facultado expresándose, como parte de las formalidades esenciales, el carácter con que se suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que otorgue tal legitimación. De lo contrario, se dejaría al afectado en estado de indefensión, ya que al no conocer el apoyo que faculta a la autoridad para emitir el acto, ni el carácter con que lo emita, es evidente que no se le otorga la oportunidad de examinar si su actuación se encuentra o no dentro del ámbito competencial respectivo, y es conforme o no a la Constitución o a la ley; para que, en su caso, esté en aptitud de alegar, además de la ilegalidad del acto, la del apoyo en que se funde la autoridad para emitirlo, pues bien puede acontecer que su actuación no se adecúe exactamente a la norma, acuerdo o decreto que invoque, o que éstos se hallen en contradicción con la ley fundamental o la secundaria.”

Así como la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable con el número de tesis 2a./J. 115/2005, visible en página 310, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Novena Época, cuyo rubro y texto son:

“COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE.

De lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia P./J. 10/94 del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Número 77, mayo de 1994, página 12, con el rubro: "COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.", así como de las consideraciones en las cuales se sustentó dicho criterio, se advierte que la garantía de fundamentación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lleva implícita la idea de exactitud y precisión en la cita de las normas legales que facultan a la autoridad administrativa para emitir el acto de molestia de que se trate, al atender al valor jurídicamente protegido por la exigencia constitucional, que es

la posibilidad de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios. En congruencia con lo anterior, se concluye que es un requisito esencial y una obligación de la autoridad fundar en el acto de molestia su competencia, pues sólo puede hacer lo que la ley le permite, de ahí que la validez del acto dependerá de que haya sido realizado por la autoridad facultada legalmente para ello dentro de su respectivo ámbito de competencia, regido específicamente por una o varias normas que lo autoricen; por tanto, para considerar que se cumple con la garantía de fundamentación establecida en el artículo 16 de la Constitución Federal, es necesario que la autoridad precise exhaustivamente su competencia por razón de materia, grado o territorio, con base en la ley, reglamento, decreto o acuerdo que le otorgue la atribución ejercida, citando en su caso el apartado, fracción, inciso o subinciso; sin embargo, en caso de que el ordenamiento legal no los contenga, si se trata de una norma compleja, habrá de transcribirse la parte correspondiente, con la única finalidad de especificar con claridad, certeza y precisión las facultades que le corresponden, pues considerar lo contrario significaría que el gobernado tiene la carga de averiguar en el cúmulo de normas legales que señale la autoridad en el documento que contiene el acto de molestia, si tiene competencia por grado, materia y territorio para actuar en la forma en que lo hace, dejándolo en estado de indefensión, pues ignoraría cuál de todas las normas legales que integran el texto normativo es la específicamente aplicable a la actuación del órgano del que emana, por razón de materia, grado y territorio."

Sin que por otra parte, las manifestaciones vertidas por la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector demandado**, así como los preceptos legales que invoca en su escrito de demanda, sean aptos para perfeccionar la boleta impugnada, resultando inaplicable el criterio de rubro "COMPLEMENTACIÓN DE LA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS EN EL AMPARO. AL ESTAR PREVISTA LIMITATIVAMENTE PARA LOS ACTOS MATERIALMENTE ADMINISTRATIVOS, CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE PRETENDA REALIZARLA RESPECTO DE UNO QUE NO TENGA ESA NATURALEZA, EL JUEZ DE DISTRITO, AL DICTAR SU SENTENCIA, RESOLVERÁ SIN ADMITIRLA.", pues tal situación se encuentra proscrita por mandato expreso del primer

párrafo del artículo 57 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, que a la letra reza:

“Artículo 57.- En la contestación de la demanda no podrán cambiarse los fundamentos del acto impugnado.”

Teniendo en cuenta lo anterior, debe decirse que la debida fundamentación de la competencia es un requisito de los actos administrativos que se encuentra consagrado en las fracciones I y V del artículo 4 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza⁸, legislación que rige los actos de la administración pública como se verifica de su propio artículo primero⁹.

Ahora bien, la referida legislación prevé en su artículo 7, primer y segundo párrafo¹⁰, que la irregularidad de los requisitos contenidos en las fracciones I y V del numeral 4 previamente citado atinentes a la debida

⁸ **Artículo 4.** Son elementos y requisitos del acto administrativo: **I.** Ser expedido por órgano competente, a través de servidor público, y en caso de que dicho órgano fuere colegiado, reúna las formalidades de la ley o decreto para emitirlo; (...) **V.** Estar fundado y motivado; (...).

⁹ **Artículo 1.** Esta ley es de orden público e interés social. Se aplicará a los actos, procedimientos y resoluciones de las dependencias, entidades, organismos descentralizados, públicos autónomos, desconcentrados, paraestatales de la Administración Pública del Estado así como de los Municipios, sus dependencias, organismos y entidades paramunicipales respecto a sus actos de autoridad, a los servicios que el estado preste de manera exclusiva, y a los contratos que los particulares sólo puedan celebrar con el mismo y sus municipios, sin perjuicio de lo dispuesto en la propia Constitución del Estado y demás leyes de carácter federal.

¹⁰ **Artículo 7.** La omisión o irregularidad de cualquiera de los elementos o requisitos establecidos en las fracciones I a IX del artículo 4 de la presente ley, producirá la nulidad del acto administrativo, la cual será declarada por el superior jerárquico de la autoridad que lo haya emitido, salvo que el acto impugnado provenga del titular de una dependencia, entidad, órgano descentralizado, desconcentrado, paraestatal o paramunicipal, en cuyo caso la nulidad será declarada por el mismo, incurriendo en responsabilidad de no hacerlo.

El acto administrativo que se declare jurídicamente nulo será inválido; no se presumirá legítimo ni ejecutable; será subsanable, sin perjuicio de que pueda expedirse un nuevo acto. Los particulares no tendrán obligación de cumplirlo y los servidores públicos deberán hacer constar su oposición a ejecutar el acto, fundando y motivando tal negativa. La declaración de nulidad producirá efectos retroactivos.

fundamentación de la competencia de la autoridad emisora, tiene como consecuencia que se declare nulo el acto administrativo correspondiente, sin perjuicio de que se subsane o en su caso, se expida un nuevo acto, sin embargo, este Tribunal procede a declarar la **nulidad lisa y llana de la boleta de infracción con número de folio ****, de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve**, toda vez que sobre dicho tema **existe jurisprudencia obligatoria** para este Órgano Jurisdiccional de conformidad con el artículo 217, primer párrafo¹¹, de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cuál fue **sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, consultable con el número de tesis 2a./J. 99/2007, visible en página 287, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Junio de 2007, Novena Época, cuyo rubro y texto son:

"NULIDAD. LA DECRETADA POR INSUFICIENCIA EN LA FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA, DEBE SER LISA Y LLANA.

En congruencia con la jurisprudencia 2a./J. 52/2001 de esta Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, noviembre de 2001, página 32, con el rubro: "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. LA NULIDAD DECRETADA POR NO HABERLA FUNDADO NO PUEDE SER PARA EFECTOS, EXCEPTO EN LOS CASOS EN QUE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA RECAIGA A UNA PETICIÓN, INSTANCIA O RECURSO.", se concluye que cuando la autoridad emisora de un acto administrativo no cite con precisión el apartado, fracción, inciso o subinciso correspondiente o, en su caso, no transcriba el fragmento de la norma si ésta resulta compleja, que le conceda la facultad de emitir el acto de molestia, el particular quedaría en estado de inseguridad jurídica y de indefensión, al desconocer si aquélla tiene facultades para ello, por lo que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa deberá declarar la nulidad lisa y llana del acto administrativo emitido por aquélla, esto es, no la vinculará a realizar acto alguno, por lo que su decisión no podrá tener un efecto conclusivo sobre el acto jurídico material

¹¹ **Artículo 217.** La jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en pleno o en salas, es obligatoria para éstas tratándose de la que decreta el pleno, y además para los Plenos de Circuito, los tribunales colegiados y unitarios de circuito, los juzgados de distrito, tribunales militares y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales.

que lo motivó, salvo el caso de excepción previsto en la jurisprudencia citada, consistente en que la resolución impugnada hubiese recaído a una petición, instancia o recurso, supuesto en el cual deberá ordenarse el dictado de una nueva en la que se subsane la insuficiente fundamentación legal."

Igualmente, la diversa jurisprudencia emitida por la propia Sala del Alto Tribunal, consultable con el número de tesis 2a./J. 52/2001, visible en página 32, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIV, Noviembre de 2001, Novena Época, cuyo rubro y texto son:

"COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. LA NULIDAD DECRETADA POR NO HABERLA FUNDADO NO PUEDE SER PARA EFECTOS, EXCEPTO EN LOS CASOS EN QUE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA RECAIGA A UNA PETICIÓN, INSTANCIA O RECURSO.

Si la ausencia de fundamentación de la competencia de la autoridad administrativa que emite el acto o resolución materia del juicio de nulidad correspondiente, incide directamente sobre la validez del acto impugnado y, por ende, sobre los efectos que éste puede producir en la esfera jurídica del gobernado, es inconcuso que esa omisión impide al juzgador pronunciarse sobre los efectos o consecuencias del acto o resolución impugnados y lo obliga a declarar la nulidad de éstos en su integridad, puesto que al darle efectos a esa nulidad, desconociéndose si la autoridad demandada tiene o no facultades para modificar la situación jurídica existente, afectando la esfera del particular, podría obligarse a un órgano incompetente a dictar un nuevo acto o resolución que el gobernado tendría que combatir nuevamente, lo que provocaría un retraso en la impartición de justicia. No obsta a lo anterior el hecho de que si la autoridad está efectivamente facultada para dictar o emitir el acto de que se trate, pueda subsanar su omisión; además, en aquellos casos en los que la resolución impugnada se haya emitido en respuesta a una petición formulada por el particular, o bien, se haya dictado para resolver una instancia o recurso, la sentencia de nulidad deberá ordenar el dictado de una nueva, aunque dicho efecto sólo tuviera como consecuencia el que la autoridad demandada se declare incompetente, pues de otra manera se dejarían sin resolver dichas peticiones, instancias o recursos, lo que contravendría el principio de seguridad jurídica contenido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

En consecuencia de lo anterior, la orden de pago de la infracción que nos ocupa, emitida por la Subsecretaría de Transporte y Movilidad por conducto de la Delegación de Transporte Región Laguna, deviene igualmente nula, lo

que atiende al principio de derecho que establece que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, pues no debe perderse de vista que la referida boleta constituye el acto generador de la orden de pago; cobra aplicación la jurisprudencia emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable con el número de registro electrónico 252103, visible en página 280, del Semanario Judicial de la Federación, Volumen 121-126, Sexta Parte, Séptima Época, cuyo rubro y texto son:

“ACTOS VICIADOS, FRUTOS DE.

Si un acto o diligencia de la autoridad está viciado y resulta inconstitucional, todos los actos derivados de él, o que se apoyen en él, o que en alguna forma estén condicionados por él, resultan también inconstitucionales por su origen, y los tribunales no deben darles valor legal, ya que de hacerlo, por una parte alentarían prácticas viciosas, cuyos frutos serían aprovechables por quienes las realizan y, por otra parte, los tribunales se harían en alguna forma partícipes de tal conducta irregular, al otorgar a tales actos valor legal.”

Bajo dicho orden de ideas, el pago efectuado con motivo de la boleta de infracción **con número de folio ****, de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve** deviene indebido.

Resulta pertinente aclarar que, tal como se desprende de foja 70 de autos, el “FORMATO ÚNICO DE PAGO EN BANCOS, CENTROS COMERCIALES Y KIOSKOS” relativo al pago realizado por “MULTAS ESTATALES” por el aquí demandante fue emitido por la Administración Central de Recaudación¹², debiendo tenerse por hecha tal referencia a la Administración General de Recaudación, última denominación que le fue otorgada a dicha unidad administrativa en el Reglamento Interior de la Administración Fiscal General, publicado en el Periódico

¹² Denominación otorgada por el **Reglamento de Interior de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila publicado el ocho de mayo de dos mil doce.**

Oficial del Estado en fecha once de mayo de dos mil dieciocho.

De igual forma es conveniente puntualizar que la unidad administrativa mencionada en el párrafo que antecede es perteneciente a la **Administración Fiscal General**, de conformidad con el artículo 2, fracción I, del Reglamento interior de la Administración Fiscal General¹³, última a la cual se le tuvo por aceptando los hechos contenidos en el escrito de demanda, al haber sido omisa en producir la contestación relativa; lo que resulta relevante toda vez que de conformidad con la fracción XXXVIII del artículo 6, de la Ley de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza¹⁴, es precisamente la **Administración Fiscal General** quien cuenta con atribuciones para hacer la devolución de las cantidades pagadas indebidamente.

En ese tenor, y en consecuencia de la nulidad del acto impugnado, la **Administración Fiscal General**, deberá hacer la devolución al ciudadano **** de la cantidad de **** (***) , que fue enterada por éste último en concepto de pago con motivo de la boleta de infracción **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve declarada nula en la presente sentencia, así como la cantidad de **** (***) en concepto de pago de grúa y pensión que fue cubierta en la nota de remisión con número de folio 14823 emitida por "****", y hecho lo anterior, remita a esta Sala

¹³ **ARTÍCULO 2.** Al frente de la Administración Fiscal General habrá un Administrador Fiscal del Estado que tendrá a su cargo los asuntos que la ley le asigna y para el despacho de éstos, contará con las unidades administrativas siguientes: I. Administración General de Recaudación.

¹⁴ **ARTÍCULO 6.-** La Administración Fiscal General tendrá las atribuciones siguientes: (...) **XXXVIII** Autorizar o negar conforme a las disposiciones aplicables la devolución de cantidades pagadas indebidamente por el contribuyente; (...).

Unitaria las constancias mediante las cuales justifique haber dado debido cumplimiento a la presente sentencia.

Cabe señalar que resulta procedente que la **Administración Fiscal General**, efectúe los pagos aquí señalados, particularmente del realizado por grúa y pensión, pues no obstante que éste fue erogado en favor de "****", dicho pago se realizó en cumplimiento de una multa que fue declarada ilegal mediante la presente sentencia, en ese tenor, este Tribunal se encuentra obligado a restituir al justiciable en el pleno goce de sus derechos, y que en la especie lo es no solo mediante la anulación del acto irregular, sino además mediante la devolución de los pagos hechos por el demandante con motivo del acto impugnado.

Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable con el número de tesis I.4o.A. J/46, visible en página 1383, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, del mes de Septiembre de 2006, Novena Época, cuyo rubro y texto son:

"TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. CUENTA CON LAS MÁS AMPLIAS FACULTADES CONSTITUCIONALES PARA EMITIR SUS FALLOS, NO OBSTANTE LO QUE SEÑALEN LAS LEYES SECUNDARIAS, YA SEA QUE ACTÚE COMO TRIBUNAL DE MERA ANULACIÓN O DE PLENA JURISDICCIÓN.

De la interpretación literal y teleológica del artículo 73, fracción XXIX-H, de la Constitución Federal se colige que los tribunales de lo contencioso administrativo están dotados de plena autonomía para dictar sus fallos y tienen a su cargo dirimir cualquier controversia que se suscite entre la administración pública federal y los particulares, sin restringir, delimitar o acotar tal facultad. Es así que el alcance y contenido irrestricto de las facultades se extiende a las reglas competenciales concretas de su ley orgánica en razón del principio de supremacía constitucional, ya sea que actúen como órganos jurisdiccionales de mera anulación o de plena jurisdicción. Efectivamente, la competencia de dichos tribunales, entre ellos el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, debe

ser entendida en la forma más amplia y genérica para no desproteger sino privilegiar la garantía de acceso a la justicia consagrada en el artículo 17 constitucional, de manera que se haga efectivo el derecho fundamental a la impartición de justicia de forma pronta, completa e imparcial, sin que sea óbice lo que las normas secundarias puedan señalar, pues son derrotadas por el mandato constitucional."

La tesis sustentada por el propio Tribunal Colegiado previamente citado, consultable con el número de tesis I.4o.A.455 A, visible en página 1454, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, del mes de Diciembre de 2004, Novena Época, de rubro y texto siguientes:

"SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. LA ORDEN DE RESTITUIR AL ACTOR EN SUS DERECHOS ES UN EFECTO PROPIO DE LAS QUE DECLARAN LA NULIDAD QUE, POR TANTO, NO IMPLICA LA INTRODUCCIÓN DE UN NUEVO ELEMENTO EN LA LITIS NI SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.

La orden para restituir al actor en el goce de los derechos de que fue privado mediante la resolución impugnada en el juicio contencioso administrativo, es un efecto propio de las sentencias que declaran la nulidad y, por tanto, no implica la introducción de un elemento nuevo en la litis ni la suplencia de la deficiencia de la queja, sino una obligación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa que le imponen los principios de legalidad y de justicia. En efecto, la nulidad de la resolución impugnada que priva al actor de sus derechos de manera ilegal, necesariamente debe tener como efecto su restitución pues, de no ser así, no tendría sentido la declaración de nulidad."

La tesis emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, consultable con el número de tesis IV.1o.A.80 A (10a.), visible en página 2847, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, del mes de Mayo de 2018, Tomo III, Décima Época, de rubro y texto:

"TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA. CUANDO CONSTATE EL DERECHO SUBJETIVO QUE EL PARTICULAR ESTIME VIOLADO Y LA ILEGALIDAD DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, DEBE CONDENAR A LA AUTORIDAD DEMANDADA A LA RESTITUCIÓN DE AQUEL Y, EN SU CASO, A LA DEVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD SOLICITADA.

De la interpretación histórica evolutiva de las normas que establecen y regulan las facultades del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en específico, del artículo 73, fracción XXIX-H, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los preceptos 50, 51 y 52 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se colige que dicho órgano está dotado de plena autonomía para dictar sus fallos y tiene a su cargo dirimir las controversias que se susciten entre la administración pública federal y los particulares, al grado de que, cuando en sus sentencias constate el derecho subjetivo que el particular estime violado y la ilegalidad de la resolución impugnada, tiene la obligación de condenar a la autoridad demandada a la restitución de aquél y, en su caso, a la devolución de la cantidad solicitada.”

Así como la tesis emitida por el Octavo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en Naucalpan de Juárez, Estado de México, consultable con el número de tesis (I Región)80.71 A (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación, el día viernes 22 de noviembre de 2019 10:33 h, Décima Época, de rubro y texto del siguiente tenor:

“SERVICIOS AUXILIARES DEL TRANSPORTE PÚBLICO DEL ESTADO DE QUERÉTARO. LOS EFECTOS DEL AMPARO CONCEDIDO CONTRA EL ARTÍCULO 40, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY RELATIVA, POR VIOLACIÓN AL DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A LA JUSTICIA, CONSISTEN EN SU INAPLICACIÓN Y EN LA DEVOLUCIÓN POR PARTE DEL ESTADO Y NO DEL CONCESIONARIO DE LAS CANTIDADES PAGADAS POR LOS SERVICIOS DE SALVAMENTO, ARRASTRE Y DEPÓSITO.

El amparo concedido contra el precepto mencionado por violación al derecho fundamental de acceso a la justicia conlleva su inaplicación y la devolución de las cantidades pagadas por los servicios de salvamento, arrastre y depósito, la cual corre a cuenta del Estado y no del particular concesionario, pues aquéllos fueron efectivamente prestados, de manera que privar a éste de las ganancias correspondientes implicaría una afectación al producto de su trabajo, en contravención al artículo 5o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo cual no puede ser convalidado por un Tribunal Colegiado de Circuito al ejercer el control de constitucionalidad en el amparo directo; es decir, so pretexto de salvaguardar los derechos humanos del quejoso (propietario del vehículo) no pueden violarse los de un tercero (concesionario del servicio público auxiliar de depósito y guarda vehicular), máxime cuando la litis en el juicio contencioso administrativo versó sobre la legalidad de la multa impuesta a aquél –la cual se declaró nula–, no en relación con los servicios prestados por éste, quien no tiene la obligación de soportar afectación alguna por la actividad ilícita del Estado ni por la inconstitucionalidad de una disposición emitida por el Poder Legislativo, que no exenta del pago de los servicios

mencionados al usuario que obtuvo la revocación o nulidad del acto que generó el depósito de su vehículo."

En otro orden de ideas, resulta innecesario el estudio de los diversos motivos de disenso planteados por el ciudadano **** toda vez que, con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 86 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza se privilegió el estudio del motivo de inconformidad que podía llevar a declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, tal como aconteció en la especie, en consecuencia, el accionante no puede obtener un beneficio mayor al ya alcanzado, pues en virtud de la nulidad lisa y llana pronunciada, las autoridades demandadas se encuentran imposibilitadas jurídicamente para emitir un nuevo acto administrativo sobre los mismos hechos, así como para subsanar la boleta de infracción declarada nula.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Pleno del Alto Tribunal, consultable con el número de tesis P./J. 3/2005, visible en página 5, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Febrero de 2005, Novena Época, cuyo rubro y texto son:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.

De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que

para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional."

P R U E B A S

Hecho lo anterior, **se procede a la valoración y determinación del alcance de las pruebas** ofrecidas de la intención de la parte actora, así como de las autoridades demandadas.

A la parte actora **** se le tuvieron por admitidas las siguientes pruebas:

La documental, consistente en copia simple de la boleta de infracción ****, de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, misma que fue ampliamente analizada en la presente determinación.

La documental, consistente en copia simple del ticket de pago emitido por la institución bancaria "BBVA Bancomer, Sociedad Anónima de Capital Variable", con número de folio 4930087 de fecha veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, por la cantidad de **** (****), con el cual se acredita la erogación del demandante con motivo de la boleta de infracción con número de folio **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve.

La documental, consistente en copia simple de la nota de remisión con número de folio 14823 emitida por "****", en fecha veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, por la cantidad de **** (****) en concepto de pago de

grúa y pensión, relativa al vehículo Ford Figo con placas FYV856-B, objeto de la boleta de infracción objeto del presente juicio de nulidad, probanza que es apta para acreditar la erogación relativa, que goza de plena eficacia probatoria al no haber sido objetada por las autoridades demandadas, de donde se colige su aceptación tácita.

Por lo que hace a la prueba documental consistente en el expediente administrativo formado con motivo de la boleta de infracción ****, debe tenerse en cuenta que en auto de fecha cinco de agosto de dos mil diecinueve, se hizo efectivo el apercibimiento al **Inspector Oficial perteneciente a la Institución Fuerza Coahuila**, de tener por ciertos los hechos que el oferente pretendía acreditar, determinación que fue confirmada en la sentencia interlocutoria número RR/014/2019 de fecha uno de octubre de dos mil diecinueve¹⁵, sin que dicha autoridad se inconformara ulteriormente contra la interlocutoria de mérito. En ese contexto, la presunción generada ante la omisión del **Inspector Oficial perteneciente a la Institución Fuerza Coahuila**, es apta para robustecer los diversos medios de convicción a fin de acreditar las pretensiones del pleiteante.

Por su parte, el estudio de la prueba de **presunciones legales y humanas** así como la **instrumental de actuaciones** se encuentra inmerso en el estudio del diverso material probatorio aportado por ésta, sin que su falta de valoración expresa cause agravio a dicha oferente¹⁶.

¹⁵ Fojas 171 a 177

¹⁶ Época: Octava Época, Registro: 224835, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo VI, Segunda Parte-1, Julio-Diciembre de 1990, Materia(s): Laboral, Tesis: VII. 1o. J/9, Página: 396. **PRUEBAS, OMISION DE ANALISIS DE LAS PRUEBAS PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Carece de

A la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, se les tuvo por admitidas las siguientes pruebas:

La **documental pública**, consistente en copia certificada del expediente administrativo que formó con motivo del oficio de liberación de vehículo y elaboración de la orden de pago de la infracción número ****, mismas que gozan de pleno valor probatorio al gozar de presunción de legalidad, sin que se hubiese desvirtuado, y de la cual se obtiene lo siguiente:

- Del "ACUSE DE ENTREGA DE OFICIO DE LIBERACIÓN DE VEHÍCULO", que las oferentes dieron seguimiento a las consecuencias de la boleta de infracción ****, así como que se recibió el pago de **** (****).
- Del "FORMATO ÚNICO DE PAGO EN BANCOS, CENTROS COMERCIALES Y KIOSKOS", no se obtuvieron elementos adicionales a los ya señalados en la presente sentencia.

trascendencia jurídica que la junta no analice expresamente las pruebas presuncional e instrumental de actuaciones, si el estudio de las mismas se encuentra implícito en el que se hizo de las demás consideradas en el laudo combatido.

Época: Octava Época, Registro: 209572, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo XV, Enero de 1995, Materia(s): Común, Tesis: XX. 305 K, Página: 291. **PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos.

- Del recibo de pago con numero de folio 4434902854020101264, se tiene el mismo resultado que la documental que antecede.
- De la "ORDEN DE PAGO DE INFRACCIÓN", se verifica de igual forma que las oferentes dieron seguimiento a la boleta de infracción ****, liquidando la cantidad que debía ser cubierta por el particular, como previamente se señaló en el presente considerando.
- Por lo que hace a la boleta de infracción **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, esta fue objeto de estudio en la presente sentencia, resultando ocioso plasmar de nueva cuenta el resultado de su valoración.
- De la documental que obra a foja 74 de autos, de rubro "ESTADO EN QUE SE RECIBE EL VEHICULO", no se obtienen elementos que favorezcan las pretensiones del actor pues el documento mismo ni su contenido son hechos controvertidos en el presente juicio.
- Misma suerte que siguen la copia certificada de la carta factura a nombre del actor y la copia certificada de la credencial para votar a nombre de ****, por no referirse a hechos objeto de la litis.

Respecto a la **instrumental de actuaciones**, así como la prueba de **presunciones legal y humana**, les resultan aplicables las mismas consideraciones respecto de las mismas pruebas ofrecidas por el demandante.

A la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector** demandado, se le tuvo por admitidas las siguientes pruebas:

La **instrumental de actuaciones**, y la de **presunciones legal y humana**, mismas que tal como se ha asentado previamente, su valoración se encuentra inmersa en el estudio del resto del material probatorio.

Documental, consistente en copia certificada del gafete de identificación de Miguel Ángel Ramírez Cardona, oficial del Agrupamiento de Proximidad Social de Fuerza Coahuila expedido por la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Coahuila de Zaragoza; de la cual no se obtienen elementos que favorezcan las excepciones y defensas de la oferente, pues en nada abona a la debida fundamentación del acto impugnado.

Conclusión

Al haber resultado **fundado y suficiente el concepto de anulación primero** hecho valer por ********, sin que existan deficiencias en la demanda que deban suplirse en términos del artículo 84 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, se procede a **declarar la nulidad lisa y llana del acto administrativo impugnado**, en ese orden de ideas, se hace del conocimiento de la Secretaría de Seguridad Pública, de quien depende la institución Fuerza Coahuila, a la que se encuentra adscrito el **Inspector** demandado, así como de la **Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza**, la **Subsecretaría de Transporte y Movilidad** y la **Delegación de Transporte Región Laguna**, que la presente declaración jurisdiccional de invalidez del acto administrativo deja **insubsistente la boleta de fecha infracción con número de folio **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve y sus actos derivados**, tal como la orden de pago, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 fracción VI

de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Coahuila de Zaragoza¹⁷, en relación con el artículo 87, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza¹⁸, por lo que resulta innecesario pronunciamiento alguno por parte de las autoridades antes mencionadas, ya que solo constituiría un formalismo excesivo en perjuicio del demandante.

En consecuencia de la nulidad declarada, la **Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza**, deberá hacer la devolución al ciudadano **** de la cantidad de **** (****), que fue enterada por éste último en concepto de pago con motivo de la boleta de infracción **** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve declarada nula en la presente sentencia, así como la cantidad de **** (****) en concepto de pago de grúa y pensión, que fue cubierta en la nota de remisión con número de folio 14823 emitida por "****", y hecho lo anterior, remita a esta Sala Unitaria las constancias mediante las cuales justifique haber dado debido cumplimiento a la presente sentencia.

Por lo expuesto y fundado y con sustento en los artículos 13 fracción XV de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza; así como 86 fracción IV y 87 fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

RESUELVE:

¹⁷ **Artículo 16.** El acto administrativo de carácter individual se extingue de pleno derecho, por las siguientes causas: (...) **VI.** Por revocación, cuando así lo exija el interés público, de acuerdo con la ley de la materia.

¹⁸ **Artículo 87.-** La sentencia definitiva podrá: (...) **II.** Declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado; (...).

PRIMERO. Procede el Juicio Contencioso Administrativo incoado por ****, en contra del **Inspector Oficial que aplicó la boleta de infracción número ****, adscrito a la institución Fuerza Coahuila, perteneciente a la Secretaría de Seguridad Pública, del Delegado de la Subsecretaría de Transporte en la Delegación Región Laguna, del Subsecretario de Transporte del Estado de Coahuila, del Secretario de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila, y del titular de la Administración Fiscal General**, en términos de los artículos 2 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza así como 3, 11, 12 y 13 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza.

SEGUNDO. Se declara la **nulidad lisa y llana del acto impugnado consistente en la boleta de infracción ****** de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, en los términos establecidos en el considerando SEXTO de la presente sentencia.

TERCERO. El titular de la Administración Fiscal General, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el presente fallo, en los términos precisados en el considerando SEXTO, dentro de los quince días siguientes contados a partir de que la sentencia quede firme, de acuerdo con lo señalado en el artículo 85 fracción IV de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

CUARTO. Con fundamento en el artículo 26 fracción III de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza **notifíquese personalmente** esta sentencia a la parte actora ****; así

como a las autoridades demandadas, esto es, el **Inspector Oficial que aplicó la boleta de infracción número ******, adscrito a la institución **Fuerza Coahuila**, perteneciente a la **Secretaría de Seguridad Pública**, el **Delegado de la Subsecretaría de Transporte en la Delegación Región Laguna**, el **Subsecretario de Transporte del Estado de Coahuila**, el **Secretario de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila**, y el **titular de la Administración Fiscal General**, en los domicilios que respectivamente señalaron para recibir notificaciones.

Notifíquese. Por los motivos y fundamentos jurídicos plasmados en el cuerpo de la presente sentencia, resolvió la Licenciada Sandra Luz Miranda Chuey, Magistrada de la Primera Sala en Materia Fiscal y Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, residente en esta ciudad, quien firma junto con el Licenciado Martín Alejandro Rojas Villarreal, Secretario de Acuerdo y Trámite adscrito a la mencionada Sala Unitaria, quien autoriza con su firma y da fe. -----

Magistrada de la Primera Sala Secretario de Acuerdo y
Unitaria en Materia Fiscal y Trámite
Administrativa

Licenciada Sandra Luz
Miranda Chuey

Licenciado Martín
Alejandro Rojas Villarreal

Se lista la sentencia. Conste. -----